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Лиризм и драматургия: Пушкин о Байроне

Художественные оценки А.С. Пушкина претерпели обоснованные изменения. Это ярко проявляется по отношению Д. Байрона: высоко оценивая его лирическое наследие, Пушкин с течением времени, освобождаясь от очарования «властителя дум», приобретает трезвый взгляд на качество его литературного наследия в зависимости от характера выбора литературного рода. Тщательность работы Пушкина заставляла его углубляться в теоретические вопросы, с позиции которых поэт рассуждал о достоинствах сочинений.

Черновая заметка А.С. Пушкина «О трагедиях Байрона» имеет условный заголовок и дату – 1827 г. Несмотря на незавершённость и общую неоформленность некоторые положения, зафиксированные поэтом, нашли отражение и в других материалах. Так высказывание: «Английские критики оспаривали драматический талант. Они, кажется, правы. Байрон, столь оригинальный в «Чайльд Гарольде», «Гяуре» и в «Дон Жуане», делается подражателем, коль скоро вступает на поприще драматическое» – находим в письме к Н.Н. Раевскому второй половины 1825 г. Восхищаясь трагедиями Шекспира, Пушкин обращает внимание на Байрона: «Как мелок по сравнению с ним Байрон-трагик! Байрон, который создал всего-навсего один характер (у женщин нет характера, у них бывают страсти в молодости; вот почему так легко изображать их), этот самый Байрон распределил между своими героями отдельные черты собственного характера; одному он придал свою гордость, другому – свою ненависть, третьему – свою тоску и т. д., и таким путем из одного цельного характера, мрачного и энергичного, создал несколько ничтожных – это вовсе не трагедия». Уточнение этой мысли находим в наброске критической статьи «О трагедии В.Н. Олина «Корсер» (1827–1828): «Английские критики оспоривали у него гений драматический, и Байрон за то на них досадовал. Дело в том, что он постиг, полюбил один токмо характер (именно свой), всё, кроме некоторых сатирических выходок, рассеянных в его творениях, отнес он к сему мрачному, могущественному лицу, столь таинственно пленительному. Когда же он стал составлять свою трагедию, то каждому действующему лицу роздал он по одной из составных частей сего мрачного и сильного характера – и таким образом раздробил величественное свое создание на несколько лиц мелких и незначительных». Тем самым Пушкин последовательно развивает позицию, основанную на мнении английских критиков, утверждая о приоритетных для Байрона сферах литературного творчества. Также явно проявляется трезвый взгляд Пушкина на результаты художественной фантазии Байрона, выработавшего особые психологические типы, опирающиеся на субъективные представления английского поэта. Замечание Пушкина впоследствии подтвердится исследованиями отечественных и зарубежных учёных, которые подчёркивали проницательность Пушкина.

Интересно высказывание о влиянии «Фауст» Гёте на Байрона, который и сам в этом признавался. Это выражено и в статье «Сочинения и переводы в стихах Павла Катенина»: упоминая о «Людмиле» Жуковского, который из оригинала сделал то же, что и «Байрон в своем «Манфреде» сделал из «Фауста»: ослабил дух и формы своего образца». Пушкин последовательно воспроизводит взаимовлияние двух великих современников, усиливая обоснование романтического начала Байрона в его прежде всего лирическом проявлении.

Поэтому «несмотря на великие красоты поэтические, его трагедии вообще ниже его гения, и драматическая часть в его поэмах (кроме разве одной «Паризины») не имеет никакого достоинства»( «О трагедии В.Н. Олина «Корсер»). Пушкин чётко проводит грань между литературными родами, наделяющими художественными средствами различные жанры, доказывая на примере Байрона индивидуальность творческого человека. Указывая на лиричность Байрона, Пушкин подчёркивает субъективизм его романтизма, столь возвеличенного современниками. В статье «О народной драме и о «Марфе Посаднице» М.П. Погодина» Пушкин выделяет качества, необходимые эпическому драматургу: «Что развивается в трагедии? какая цель ее? Человек и народ – Судьба человеческая, судьба народная. Вот почему Расин велик, несмотря на узкую форму своей трагедии. Вот почему Шекспир велик, несмотря на неравенство, небрежность, уродливость отделки. Что нужно драматическому писателю? Философию, бесстрастие, государственные мысли историка, догадливость, живость воображения, никакого предрассудка любимой мысли. *Свобода».*

Для Пушкина эпический масштаб мышления драматурга – необходимое условие для создания полноценной трагедии. Следовательно, Пушкин последователен в оценке таланта Байрона, отдавая ему должное как лирику и по достоинству оценивая его драматургию. Пушкин объективно представил достоинства драматургии Байрона, подчёркивающим, что его пьесы не предназначены для постановки. Возникает вопрос: а драма ли это с точки зрения родовых представлений? В отношении «Марфы Посадницы» Пушкин задаёт современный подход к оценке драматического произведения: «Истина страстей, правдоподобие чувствований в предполагаемых обстоятельствах – вот чего требует наш ум от драматического писателя. Драма оставила площадь и перенеслася в чертоги по требованию образованного, избранного общества. Поэт переселился ко двору. Между тем драма остается верною первоначальному своему назначению – действовать на множество, занимать его любопытство. Но тут драма оставила язык общепонятный и приняла наречие модное, избранное, утонченное».

Литература

Алексеев М.П. Пушкин. Сравнительно-историческое исследование. Л., 1972.

Аникст А.А. Байрон-драматург // Байрон. Пьесы. М., 1959.

Великий романтик. Байрон и мировая литература. М., 1991.