

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.013.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ ТЕАТРАЛЬНОГО ИСКУССТВА – ГИТИС»  
(МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

о результатах рассмотрения апелляции Чепинога Валерия Васильевича на решение диссертационного совета Д 210.013.01 на базе ФГБОУ ВО «Российский институт театрального искусства – ГИТИС» о присуждении Атабиеву Игорю Килишбиевичу ученой степени кандидата искусствоведения.

Рассмотрев содержание апелляции В.В. Чепиноги, диссертационный совет Д 210.013.01 пришел к следующему заключению.

1. Утверждение автора апелляции о введении в члены диссертационного совета Д 210.013.01 Стариковой Л. М. без приказа Минобрнауки России считать неправомерным. Основание: приказ № 847/нк Минобрнауки России от 29 июля 2015 г. Пункт 9а данного приказа гласит: "включить в состав диссертационного совета Старикову Людмилу Михайловну, доктора искусствоведения, 17.00.01 (искусствоведение)" (копия приказа, опубликованного на сайте ВАК РФ, представлена в деле о рассмотрении апелляции).

В согласии со ст. 18 "Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук", список членов диссертационного совета опубликован на сайте ФГБОУ ВО "Российский институт театрального искусства – ГИТИС" (далее – ГИТИС) (URL – <https://www.gitis.net/gosudarstvennaya-nauchnaya-attestatsiya/dissertatsionnyj-sovet>). Доказательством того, что к моменту защиты информация о списочном составе диссертационного совета Д 210.013.01 не была размещена на сайте ГИТИСа, могли послужить датированные распечатки всех страниц сайта ГИТИСа, имеющих отношение к работе диссертационного совета, но автором апелляции они не представлены.

2. Утверждая, что тема и содержание представленной к защите на соискание ученой степени кандидата искусствоведения диссертации Атабиева И. К. "История, поэтика и типология черкесских (адыгских) танцев" не соответствует научной специальности 17.00.01 – Театральное искусство, автор апелляции, не являющийся специалистом в данной области научного знания, выходит за пределы своей компетенции.

Тема диссертационного исследования И.К. Атабиева обсуждена на заседании кафедры хореографии балетмейстерского факультета, рассмотрена на заседании Ученого совета и утверждена приказом ректора ГИТИСа № 624 «уч» от 25.12.14 г. (выписка из приказа представлена в деле о рассмотрении апелляции).

Кафедрой хореографии балетмейстерского факультета ГИТИСа диссертация Атабиева И. К. рекомендована к защите на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.01 – Театральное искусство (копия заключения организации, где была выполнена работа, от 22.02.2019 г., утвержденного ректором ГИТИСа 27.02.2019 г., представлена в деле о рассмотрении апелляции).

Научный руководитель диссертации, кандидат философских наук, профессор В.И. Уральская в своем отзыве подчеркивает, что в центре внимания автора диссертации – "театральная природа хореографии черкесов (адыгов)" и "театральность как образ танца черкесов" (отзыв представлен в деле о рассмотрении апелляции). Этим фактором обеспечивается соответствие темы и содержания диссертации Атабиева И. К. научной специальности 17.00.01 – Театральное искусство.

Все внешние отзывы на диссертацию Атабиева И. К. содержат вывод о том, что соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности: 17.00.01 – Театральное искусство (отзывы представлены в аттестационном деле соискателя):

(2а) в отзыве ведущей организации ("Московская государственная академия хореографии") обращается внимание на то обстоятельство, что современный черкесский (адыгский) народно-сценический танец анализируется автором с точки зрения выявления "роли театральных принципов творческой обработки традиционного хореографического материала" (стр. 6 отзыва).

(2б) академик Ванслов В. В. пишет в отзыве о новизне разворота диссертационной темы: "Впервые в исследовании черкесский – адыгский танец исследовался с точки зрения присущей ему театральности: образности, метафоричности, пространственной композиции, сюжетности и др." (стр. 5 отзыва);

(2в) кандидат искусствоведения Сулейманов Ю. И. отмечает в отзыве, что традиционное искусство танца черкесского (адыгского) народа является "народным театром – общественным институтом" (стр. 4 отзыва);

(2г) авторы дополнительных отзывов (профессор Рудзей Е. В., доктор философских наук Эфендиев Ф. С., доктор филологических наук Тхагазитов Ю. М.) не высказывают сомнений в соответствии темы и содержания

диссертации Атабиева И. К. научной специальности 17.00.01 – Театральное искусство (отзывы имеются в аттестационном деле соискателя).

Учитывая, что соответствие темы и содержания диссертации паспорту специальности, по которой защищается диссертация, является проблемой метатеоретического порядка, диссертационный совет считает необходимым дать следующее разъяснение.

Диссертационное исследование Атабиева И. К. носит междисциплинарный характер и отличается комплексным подходом к избранному предмету исследования. В нем учитывается "опыт изучения культурных феноменов в таких сферах гуманитарного знания, как история и теория культуры, эстетика, искусствознание, фольклористика, этнография" (в автореферате – стр. 8).

Диссертационные работы подобного рода могут защищаться по следующим специальностям: 17.00.01 – Театральное искусство, 17.00.05 – Хореография, 17.00.09 – Теория и история искусства, 24.00.01 – Теория и история культуры.

Согласно паспорту специальности 17.00.01, исследованию подлежат:

- "Проблемы фиксации и реконструкции сценических текстов",
- "Проблемы стилевых направлений и межнациональных связей",
- "Проблемы музыкального оформления театрального действия".

Согласно паспорту специальности 17.00.05, исследованию подлежат:

- "Источники изучения хореографии, пути фиксации, анализа и возможности сохранения текстов произведений..." (п. 1.4);
- "Природа танца и особенности развития его новых форм и видов" (п. 1.5),
- "Введение хореографического искусства в контекст других видов искусства и определение их взаимодействия" (п. 2.4),
- "Изучение опыта воссоздания фольклорных образцов и сценических произведений хореографии, сохранение классического наследия, установление авторства текстов" (п. 2.5).

Согласно паспорту специальности 17.00.09, исследованию подлежат:

- "Закономерности формирования образных систем и языка искусств для духовной жизни этносов, народов и обществ" (п. 7),
- "Народное искусство и народное творчество" (п. 10).

Согласно паспорту специальности 24.00.01, исследованию подлежат:

- "Механизмы взаимодействия ценностей и норм в культуре" (п. 1.12),
- "Традиции и механизмы культурного наследования" (п. 1.16),
- "Культура и этнос" (п. 1.19),
- "Культура и национальный характер" (п. 1.22).

Данные сферы научной деятельности, так или иначе попавшие в поле зрения соискателя и нашедшие отражение в содержании диссертации, принадлежат единой отрасли гуманитарного знания – искусствоведению (17.00.00). Пересечения исследуемых тем в тематически близких направлениях исследований, сосредоточенных на искусствоведческом осмыслении различных культурно-исторических феноменов, естественны и закономерны. Выбор той или иной специальности для защиты диссертации зависит от основного исследовательского намерения соискателя, диктуется ракурсом рассмотрения научной проблематики.

Отправной точкой исследования Атабиева И. К. служит мысль о том, что танец, взаимодействуя с театральным искусством и вбирая в себя элементы театральности, становится его частью. Отсюда возникает специфически театроведческий подход к раскрытию темы:

(а) древнее театрализованное действо "Черкесское игрище" и театрализованный праздник танца "Джэгу" рассматриваются автором диссертации как "народный синкретический театр танца", а руководители и распорядители народных празднеств – как "прарежиссеры;

(б) реконструкция данных культурных феноменов проводится с использованием методики, разработанной немецким театроведом Максом Германом и успешно использованной в ряде диссертационных исследований, защищенных по специальности 17.00.01 – Театральное искусство;

(в) элементы театральности в черкесских (адыгских) танцах анализируются в тесной взаимосвязи "досценических, сценических и внесценических танцевальных образцов";

(г) эволюция черкесского (адыгского) танцевального искусства раскрывается как движение от "синкретической театральности" обрядовых танцев к современному сценическому "театру танца";

(д) приведенные автором диссертации многочисленные примеры фиксации сценической хореографии (в танцевальной графике, нотном и фотоматериале) служат подтверждением данной исследовательской позиции;

(е) вывод о хореографической культуре черкесского этноса как "синкретическом театре танца" в диссертации всесторонне аргументирован и научно обоснован.

Принимая во внимание все изложенные в данном пункте аргументы и обстоятельства дела, диссертационный совет считает неверным мнение автора апелляции о несоответствии темы и содержания диссертации Атабиева И. К. "История, поэтика и типология черкесских (адыгских) танцев" специальности 17.00.01 – Театральное искусство.

3. Отсутствие официального оппонента – доктора искусствоведения, академика, профессора, члена Президиума Российской академии художеств, Виктора Владимировича Ванслова – на заседании совета было продиктовано его плохим состоянием здоровья, что подтверждено документально (заявление В.В. Ванслова от 27 мая 2019 г. представлено в деле о рассмотрении апелляции).

Путем опроса членов совета, проведенного в рабочем порядке, диссертационный совет принял решение проводить защиту в отсутствие оппонента, что не противоречит п. 30 "Положения о присуждении ученых степеней", в котором ничего не говорится о форме принятия данного решения (открытым или тайным голосованием, путем опроса или каким-либо другим способом). Никто из членов совета не возражал против зачитывания отзыва отсутствующего оппонента и отзыв Ванслова В. В. был полностью оглашен на заседании ученым секретарем совета, что подтверждается видеозаписью и стенограммой защиты (видеозапись и стенограмма представлены в аттестационном деле соискателя).

4. Членами счетной комиссии урна для голосования была осмотрена и опечатана с помощью пластилина, при вскрытии урны в ней обнаружено число бюллетеней, равное количеству проголосовавших членов диссертационного совета, что зафиксировано соответствующей записью в протоколе счетной комиссии (протокол счетной комиссии представлен в аттестационном деле соискателя).

5. Требование ст. 48 "Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук" ("Счетная комиссия осматривает и опечатывает урну для тайного голосования") на заседании диссертационного совета соблюдено. Перед началом голосования по итогам защиты урна для голосования была пуста, в чем имели возможность убедиться все, присутствовавшие на заседании, в процессе голосования никаких "вбрасываний" бюллетеней не происходило и принципы тайного голосования не были нарушены, что подтверждается видеозаписью защиты (видеозапись представлена в аттестационном деле соискателя).

В качестве доказательств обратного на заседании диссертационного совета по рассмотрению апелляции представлены фотографии, сделанные автором апелляции на заседании совета 04 июня 2019 г. Совет считает неправомерным использовать в качестве доказательства фотоснимки и видеозаписи, в частном порядке (неофициально) сделанные кем-либо из присутствующих на заседании диссертационного совета.

