Э.В. Захаров

Русские писатели и поэты о революции

Ещё после событий 1848 года в Париже Ф.И. Тютчев отразил в статье «Россия и революция» исторический путь Западной Европы, с которой неразрывно сочетались эпитеты «красный», «революционный» и где пожар кровавой французской революции 1789 г. обдал пламенем многие державы. Поэт убедительно доказывал, что Россия не повторит печальный опыт своих соседей, а останется столпом благоразумия, потому что в своих устремлениях опирается на веру, преемницу основоположных догматов, власть, подчинявшуюся национальным интересам, и народ, хранителя традиционных духовных ценностей. С утратой этих основ России становится предметом раздоров и трагедий. Мог ли Тютчев представить, что кто-либо способен сознательно опровергнуть Пушкинское утверждение о вреде «насильственных мер» в общественном преобразовании.

Тютчеву свойственна глубокая прозорливость в оценке современного политического устройства Европы, в трактовке её прошлого и будущего. Он верно определили движущие силы идейных споров между двумя противоположными сторонами. Поэт считал революцию – плодом западного мироустройства, подчеркивая её антихристианское начало. Отсюда противопоставление “Россия – Запад” по сути трансформировалось у него в “христианство – революция”. По мысли В.В.Зеньковского, “Тютчев одного не предчувствовал, что ареной этой борьбы будет сама же Россия, что революция овладеет Россией и борьба ее с христианством будет борьбой не Западной Европы с Россией, а борьбой двух начал за обладание русской душой...”[[1]](#footnote-1). Обобщая идеи Тютчева, заметна внутренняя обусловленность исторического процесса в России, предопределившего катастрофу в начале ХХ столетия.

Политическое потрясение 1917 года заставило многих художников покинуть страну, среди них: И.Бунин, К.Бальмонт, А.Куприн, Скиталец, Б.Зайцев, И.Шмелев, З.Гиппиус и Д.Мережковский, И.Северянин, В.Ходасевич, М.Цветаева и др. Большинство приветствовали февральский переворот, ожидая позитивных изменений после самоуверенных заверений новой политической элиты, но благие надежды не повиновались отвлеченным ожиданиям естественного потока событий; революция утвердила для себя иные закономерности, которые находились за пределами воображения художественной интеллигенции того времени. Другие приняли и октябрьский мятеж, надеясь на свершившуюся в конце концов историческую справедливость. В первые дни после переворота Маяковский заявил от имени прогрессивных футуристов: «Нужно приветствовать новую власть и войти с нею в контакт». Серафимович принял предложение возглавить отдел литературы в советской газете «Известия ВЦИК». Брюсов вступил в РКП(б) и активно сотрудничал в культурных и образовательных организациях, учрежденных новой властью. Известно, что и Блок разделял эту позицию. В январе 1918 года в ответе на анкету «Может ли интеллигенция сотрудничать с большевиками?» – он сказал: «Может и обязана (…) декреты большевиков – это символы интеллигенции, брошенные лозунги, требующие разработки. Земля божия… разве это не символ передовой интеллигенции? Правда, большевики не произносят слова “божья”, они больше чертыхаются, но ведь из песни слова не выкинешь».

А. Блок являлся продуктивным писателем: в дореволюционное время выходило по несколько сборников стихов в год, но после 1918 года и до смерти если что-то печаталось, то крайне эпизодично. Рубежом стала поэма «Двенадцать». Из дневника К. Чуковского (12 августа 1921 г.): "Никогда в жизни мне не было так грустно...- грустно до самоубийства. <...> В могиле его голос, его почерк, его изумительная чистоплотность, его цветущие волосы, его знание латыни, немецкого языка, его маленькие изящные уши, его привычки, любви, "его декадентство", "его реализм", его морщины - все это под землей, в земле, земля... В его жизни не было событий. "Ездил в Bad Nauhiem". Он ничего не делал - только пел. Через него непрерывной струей шла какая-то бесконечная песня. Двадцать лет с 98 по 1918. И потом он остановился - и тотчас же стал умирать. Его песня была его жизнью. Кончилась песни, и кончился он".

29 января 1918 г., когда поэма была уже готова, он записал: “Сегодня я – гений... Поэма сделана вдохновенно, гармонически цельно – это лучшее, что я написал <…> Творческая энергия затрачена, молния сверкнула, гений родился; остальное — либо ошибка дрогнувшей руки мастера, либо сила времени – безошибочно разрушающая”. 9 января 1918 года в статье «Интеллигенция и революция»: «Надменное политиканство – великий грех. Чем дольше будет гордиться и ехидствовать интеллигенция, тем страшнее и кровавее может стать кругом. Ужасна и опасна эта эластичная, сухая, невкусная "адогматическая догматика", приправленная снисходительной душевностью. За душевностью – кровь. Душа кровь притягивает. Бороться с ужасами может лишь дух. К чему загораживать душевностью пути к духовности? Прекрасное и без того трудно.    А дух есть музыка. Демон некогда повелел Сократу слушаться духа музыки.    Всем телом, всем сердцем, всем сознанием - слушайте Революцию».

Георгий Иванов писал: “Блок родился с “ободранной кожей”, с болезненной чувствительностью к несправедливости, страданию, злу. В противовес “страшному миру” с его “мирской чепухой”, он с юности создал мечту о революции-избавлении и поверил в нее, как в реальность. Но Блок понял ошибку “Двенадцати” и ужаснулся ее непоправимости. Как внезапно очнувшийся лунатик, он упал с высоты и разбился. В точном смысле слова он умер от “Двенадцати”, как умирают от воспаления легких или разрыва сердца. Уже без сознания, Блок бредил об одном и том же: все ли экземпляры “Двенадцати” уничтожены? За создание “Двенадцати” Блок расплатился жизнью. Это не красивая фраза, а правда”.

Б. Струве писал в том же 1921 году: «"Двенадцать" Александра Блока, по-видимому, самое сильное до сих пор отражение революции в литературе. Уже сейчас можно сказать без преувеличения, что это подлинно памятник революционной эпохи. В этом произведении действительно отразилась революция, ее безбожие, ее бесчеловечность, ее – перефразируя другие стихи того же поэта – бессильный, непробудный грех. В предисловии, которым П. П. Сувчинский сопроводил софийское издание "Двенадцати" {Александр Блок. Двенадцать / С предисловием П. Сувчинского. Российско-болгарское книгоиздательство, София (б. о. г.). С. 36.}, он определяет поэзию Блока как чувственный реализм и не очень высоко оценивает его творчество с религиозной точки зрения. Поэтому "образ Христа в белом венчике из роз" – неубедительный, тусклый, чужой, случайный и безответственный, даже недопустимо безответственный, кощунственный».

Н. Гумилев полагал, что Блок своим Иисусом “послужил делу Антихриста” и “вторично распял Христа”.

[Владислав Ходасевич](http://c-cafe.ru/days/bio/11/073.php) писал: «В пушкинской своей речи, ровно за полгода до смерти, он говорил: "Покой и воля. Они необходимы поэту для освобождения гармонии. Но покой и волю тоже отнимают. Не внешний покой, а творческий. Не ребяческую волю, не свободу либеральничать, а творческую волю, – тайную свободу. И поэт умирает, потому что дышать ему больше ничем: жизнь потеряла смысл"».

Трагедия А. Блока – результат эстетствующего сознания художника, который при столкновении с драмой жизни оказался не в силах противопоставить какое-либо созидательное начало всеразрушающему историческому произволу.

 Художники, пытающиеся примирить «вздыбленную» Россию с будущим представлением о грядущем прогрессе, ожидали светлого продолжения после революционного пожара. Другие полагали, что полыхающая в революционном огне Россия станет тем горнилом, где будет зарождаться новая цивилизация. Владислав Ходасевич в декабре 1917 года пытался представить этот сокровенный путь:

*И ты, моя страна,*

*и ты, ее народ,*

*Умрешь и отживешь,*

*пройдя сквозь этот год, –*

*Затем, что мудрость нам*

*единая дана:*

*Всему живущему идти*

*путем зерна…*

Подобное отношение русских писателей к Октябрю отражается в мемуарах Н.Я.Мандельштам, чьи наблюдения вписаны в трагическую судьбу её семьи: «Многие из них всю жизнь ждали революцию, но, увидев ее будни, испугались и отвернулись. А были и другие – они боялись собственного испуга: еще проморгаешь, из-за деревьев не увидишь леса… Среди них находился и О.М. (Осип Мандельштам – авт.)» ( Мандельштам Н.Я. Воспоминания. М., 1989. С. 159.)

В «Сумерках свободы» (1918) О. Мандельштам передаёт вселенский масштаб происходящего на глазах современников, проникнутых идеей избранности:

В ночь с 24 на 25 августа 1921 г. по обвинению в участии в антисоветском заговоре Гумилев был расстрелян, одновременно с гибелью Гумилева вышла из печати книга стихов «Огненный столп», что произвело сильное впечатление на критиков и на читателей. Прологом к сборнику является стихотворение «Память»: лирический герой вспоминает те «души», которые повлияли на формирование его личности. Первый, «колдовской ребенок» – отражение прекрасного и таинственного мира природы; второй – поэт, стремящийся стать «богом и царем» – отрицается сознанием автора; а третий, «избранник свободы», «мореплаватель и стрелок», храбрый воин, по-прежнему близок герою. В настоящем душа героя – пламенная и суровая, радеет о воздвижении «Храма», «Нового Иерусалима» на земле родной страны. Завершается стихотворение предчувствием смерти.

Стихотворение «Душа и тело» отражает сложность человеческой природы, которой присущи внутренние конфликты. Структура стихотворения представлена в трех частях: в первой изображается душа, презирающая тело, как темницу, во второй – тело провозглашает своё право на очаровательную земную жизнь, с ее печалями и радостями, за которые оно расплатится смертью, третья часть содержит трезвый и объективный голос духа – господина, имеющего власть и над душой, и над телом, – голос, сливающегося с волей Бога. Тем самым задаётся строгая иерархия составляющих основ человеческой личности.

Содержательным центром последнего сборника Гумилева становится стихотворение «Заблудившийся трамвай». Традицией стало сопоставление с произведением А. Рембо «Пьяный корабль». Образ Гумилева усиливается за счет своего выламывания из реальности, это Русь-тройка начала ХХ века, разрушавшая все предупреждения, сдерживающие преграды. Кто спасется на ней?

Личность Н.С. Гумилёва последовательно раскрывается для читателя через осознание трагических потрясений нашей эпохи, которую он пронёс сквозь себя.

Короленко Владимир Галактионович (1853 –1921), русский писатель, публицист, общественный деятель. Короленко еще задолго до революции из-за болезни вынужден был переселиться в Полтаву, и трагедию революции и гражданской войны он наблюдал именно «снизу». Владимир Короленко имел огромный авторитет в общественных кругах России. Его называли «певцом высокой гуманности, поэтом русской интеллигентской совести» (Негретов П.И. В.Г.Короленко: летопись жизни и творчества. 1917 − 1921. М.,1990. С.221.) Еще в молодые годы он заслужил репутацию народного заступника. В годы революции и гражданской войны писатель болезненно переживал все, что происходило вокруг, он считал своим долгом оглашать свою позицию, пытаться влиять на общественное мнение и на деятельность новой власти.

Ленин лично настоял на обращении А.В.Луначарского к Короленко. 7 июня 1920 года Луначарский навестил в Полтаве Короленко, и договорились, что Короленко вышлет письма Луначарскому по поводу происходящего, Луначарский же обязуется их издать. Короленко написал 6 писем, они были отправлены с 19 июня по 22 сентября 1920 г. Известно, что с ними ознакомился Ленин, они ходили по рукам, их издали за границей (1922 г.), но в России они впервые напечатаны только спустя 68 лет (в журнале «Новый мир», 1988, № 10).

Через год в письме к Горькому Короленко определил главные результаты Октябрьской революции: «Наделали таких ошибок, которые показывают, как не надо делать социальную революцию. Это, конечно, тоже заслуга перед социальной революцией вообще. Но бедная Россия поплатится за эти “показательные опыты” так, что, может быть, надолго отобьет и остальные страны и вызовет буржуазную реакцию. Может быть, долго будут говорить: “Видели, видели на примере России”» (21.06.1921 г.) // *Горький М.* Неизданная переписка. М., 2000. С.160 − 161.
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