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С широко закрытыми глазами

(итоги Второй мировой войны)

Историография Второй мировой войны на Западе долгое время была обращена на описание боевых действий союзников: издавалось огромное число книг о военных действиях Западного фронта – Эль-Аламейн, высадка в Нормандии, битва в Арденнах и т.д. Абсолютно подавляющее представление военных операций западных союзников привело к тому, что у неосведомленных читателей западного мира укрепилось убеждение в победе американцев и англичан над нацистской Германией. Говоря о справедливости важно отметить, что в западных исторических исследованиях всегда подтверждали тяжёлые потери Советского Союза (несопоставимые с потерями союзников) и сочувственно относились к трагедии его жителей, но роль советской армии в победе явно недооценивалась. Однако, начиная с середины 1970-х годов до западного читателя доходили книги с объективным рассмотрением событий Второй мировой войны (Джон Эриксон «Дорога на Сталинград» (1975) , «Дорога на Берлин» (1983); Дэвид Гланц с его капитальными трудами о Великой Отечественной войне, среди которых выделяется «Схватка титанов: Как Советская армия остановила Гитлера»), и др. Тем не менее в западных странах не эти книги формировали общественное мнение о значении России в войне.

Рецензент новых книг о роли России в войне Бен Шварц в обзорной статье «Подарок от Сталина» так объяснял сложившуюся ситуацию: *«Черчилль, в своей хронике Второй мировой войны (которая во многом сформировала представления среднего американца), сознательно принизил решающую роль советской сверхдержавы в победе над Третьим рейхом. А дальше – западные историки попадали в одну и ту же ловушку между трудами советских специалистов и воспоминаниями немецких генералов. И те, и другие искажали историю войны: советские специалисты – из страха и по причинам строжайшей секретности, немецкие генералы – от уязвленной гордости, из желания обелить себя или армию, из чувства вины, от арийского высокомерия, и тому подобное. Между прочим, американцы, захватившие часть нацистских военных архивов, в свое время привлекли к их обработке генерала Франца Халдера, который, с 1938-го по 1942-й год, был у Гитлера начальником штабов. И за эту помощь человек, которого надо было судить как военного преступника, был представлен президентом Кеннеди к награде».*

Рецензент Бен Шварц остановился на других изданиях западных историков, уделявших проблеме значимую часть своих трудов, но особое внимание сосредоточивает на следующих: *«Это хроника Джеффри Робертса «Война Сталина» и книга известного британского историка Нормана Дэвиса «Европа в войне. 1939–1945» (вышедших в 2006 г.). Дэвис, чья книга написана с неожиданной горячностью и острой иронией, прямо осуждает американцев за нарциссизм. Особенно достается историку-популяризатору Стивену Амброзу, убеждавшему своих соотечественников, что это они остановили Гитлера. Дэвис пишет: «В течение четырех лет на Восточном фронте дрались 400 немецких и советских дивизий. Линия фронта тянулась на 1600 километров. А на Западном фронте даже самые интенсивные бои шли между 15-ю – 20-ю дивизиями. Восемьдесят восемь процентов всех потерь немецкая армия понесла на Восточном фронте. В июле 43-го именно советские войска сломали волю и способность немецкой армии к массированным атакам по всему фронту. «Курская дуга» – вот название, которое нужно помнить историкам! Главенствующая роль советской армии во Второй мировой войне будет настолько очевидна историкам будущего, что они отведут Британии и Америке лишь роль решающей поддержки».*

Каждый из авторов особое внимание уделяет личности Сталина. Рецензент подвёл итоги обоих исследований:  *«Робертс в книге «Война Сталина» идет дальше Дэвиса и заявляет: «Сделать столько ошибок, и потом восстать из пепла и довести страну до величайшей победы было ни с чем не сравнимым триумфом. Мир для нас, для демократий, спас Сталин».*

В связи с усилившейся антироссийской пропагандой возникает вопрос: примут ли во внимание эти уже не новые научные издания на Западе?